

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Куляндина Гавриила Александровича **«Методика георадиолокационного картирования массива горных пород россыпных месторождений криолитозоны в условиях пересеченной и ограниченной местности»** представленной на соискание учёной степени кандидата технических наук по специальности 2.8.6: Геомеханика, разрушение горных пород, рудничная аэрогазодинамика и горная теплофизика

Как и любая научно-исследовательская работа диссертация сотрудника лаборатории георадиолокации Института горного дела Севера им. Н.В. Черского (ИГДС) СО РАН Г.А. Куляндина (далее, соискателя) не лишена недостатков, слабостей, упущений и огрехов.

Автореферат диссертационной работы соискателя написан по результатам многолетних исследований строения и состояния мёрзлых массивов горных пород методом георадиолокации. Достаточный по объёму и разнообразию содержания фактический материал исследований был собран на нескольких месторождениях полезных ископаемых в криолитозоне Якутии. Располагая таким материалом, а также имея природные способности к научным исследованиям вместе с опытом их организации и проведения в лабораторных и полевых условиях соискатель мог бы подвести глубоко продуманный итог в своём научном поиске. Однако соискатель этого не сделал и вместо отлично проделанной работы представил удовлетворительный для её защиты номинальный в хорошем смысле этого слова вариант. Причём, с каким-то беглым поверхностным и даже осмелюсь заявить, отстранённым рассмотрением результатов своих исследований. Коротко сказать, результат своих исследований соискатель представил, описал, но не осмыслил. Доказательств этому отчётно-формальному отношению соискателя при внимательном рассмотрении его работы достаточно много. Они встречаются чуть ли не на каждой странице автореферата и в самой диссертационной работе.

Стоит добавить, что правильно оценить работу соискателя возможно лишь после прочтения рукописи диссертационной работы.

Название работы запутанное и в точности не отражает её содержание. В самом деле, в работе кроме результата по россыпному месторождению представлены результаты и по твёрдым месторождениям (алмазов и угля). Есть в названии работы и два элемента неопределённости. Во-первых, непонятно о какой конкретной задаче картирования массива горных пород идёт речь? Таких задач много. Во-вторых, в какой криолитозоне решаются эти задачи? Вызывает недоумение и совершенно излишнее употребление в названии работы слов о пересечённой и ограниченной местности. Такие условия так или иначе и в той или иной мере присущи любому месторождению, находящемуся в стадии разработки или эксплуатации.

Объект и предмет исследований сформулированы соискателем наспех и небрежно, заимствуя неточность и расплывчатость из названия работы.

Более всего огорчает такой стиль формулировок в 2-х защищаемых научных положениях, которые как известно являются квинтэссенцией любой диссертационной работы.

